

Materiales para pensar

Textos filosóficos, sociológicos, psicoanalíticos y políticos para el pensamiento crítico. El autor de todos los textos es Luis Roca Jusmet (lroca13@gmail.com)

8=1 47

viernes, 23 de mayo de 2014

ARNOLD I. DAVIDSON : SOBRE EL MÉTODO ARQUEOLÓGICO DE MICHEL FOUCAULT



Escrito por Luis Roca Jusmet

Arnold I. Davidson es el autor del libro *La aparición de la sexualidad* (Alpha Decay, 2004). Conocía a Arnold I. Davidson por otra vía, que es la de Pierre Hadot. Davidson es uno de los entrevistadores de Pierre Hadot en el imprescindible libro *La filosofía como forma de vida*. Davidson es profesor de Chicago, visitador de universidades de Francia y de Italia, y responsable de la edición inglesa de los seminarios de Foucault. Como el mismo Davidson explica, Foucault fue el que le despertó el interés por Hadot, al que le ha prologado sus libros más importantes (como *Filosofía y ejercicios espirituales* o *La Ciudadela interior*).

La cuestión es que el título de *La aparición de la sexualidad* no hace justicia al libro, porque aparte de la problemática a la que alude, trata también el tema del método arqueológico de Foucault. Lo hace sobre todo en tres artículos que no tienen desperdicio : "Estilos de razonar : de la historia del arte a la epistemología de la ciencia", "Foucault y el análisis de conceptos" y " Sobre epistemología y arqueología : de Canguilhem a Foucault". Voy a exponer las ideas más importantes, a modo de "caja de herramientas" que ha podido extraer de mi lectura de estos textos. Hay que decir también que Davidson se sitúa en la tradición anglosajona de Ianacking, que intentan ligar a Foucault (sobre todo a partir de su trabajo sobre la formación histórica de los conceptos) con la filosofía analítica (con su técnica de análisis del lenguaje). Podríamos hacer incluso una vinculación entre los juegos de verdad de Foucault y los juegos del lenguaje de Wittgenstein.

Primera idea : Estilo de razonar. Se trata de las condiciones que posibilitan diversas clases de enunciados y que estos enunciados puedan ser considerados verdaderos o falsos. Siempre teniendo en cuenta que no hay uno solo, sino diversos estilos de razonar, que están históricamente configurados. El estilo de razonar marca un juego de verdad. Los estilos de razonar operan por conceptos. Los conceptos son los que permiten entender las percepciones. Los conceptos se entienden no de manera aislada sino en función de las estructuras conceptuales de las que forman parte. Los conceptos y sus conexiones serían las estructuras y sus usos los juegos de verdad.

Segunda idea : Foucault hace arqueología y la arqueología trata de las formaciones discursivas, de los campos de saber. La episteme es el conjunto de formaciones discursivas de una época. La arqueología problematiza el pensar de una época que se manifiesta a través de estas formaciones discursivas que marcan campos de saber. Estos campos de saber, en sus formaciones discursivas configuran un régimen de verdad. La arqueología, con su voluntad de saber, quiere describir estos regímenes de verdad.

Tercera idea : Canguilhem hace epistemología. La epistemología trata de la ciencia como régimen de verdad. Trata de la ciencia, a la que consideramos un campo de saber que es capaz de formular enunciados verdaderos. Lo que hay detrás de la epistemología es la voluntad de verdad y trata sobre la estructura interna. Se trata entonces de saber como podemos describir la verdad.

Cuarta idea : La relación entre prácticas discursivas y prácticas es lo que hay detrás de las relaciones entre arqueología y genealogía, ya que son sus determinados objetos de estudio. Las prácticas no discursivas son relaciones de poder, se den o no en el marco de las instituciones. Los dispositivos son precisamente las relaciones que se dan entre las prácticas discursivas y las no discursivas, es decir las relaciones de poder. Esto quiere decir que el dispositivo es la relación de poder que se genera a partir de un discurso.

Conclusión de las cuatro ideas anteriores : Cada época tiene una episteme, que es el conjunto de formaciones (prácticas) discursivas que se dan en conjunto y que generan dispositivos a partir de los cuales se ejercen relaciones de poder institucionales y no institucionales. Detrás de las formaciones discursivas hay una voluntad de saber. La ciencia es una formación discursiva que tiene una lógica interna y que está orientada por la voluntad de verdad. La arqueología estudia las prácticas interdiscursivas, la epistemología las prácticas intradiscursivas de la ciencia y la genealogía las prácticas no discursivas. La problematización del pensamiento es la nueva fórmula que da Foucault en sus últimos escritos a la arqueología del saber.

Publicado por [Luis Roca Jusmet](#) en 18:39 

Etiquetas: [ARNOLD I. DAVIDSON](#), [FRANCISCO VAZQUEZ GARCIA](#), [GEORGES CANGUILHEM](#), [MICHEL FOUCAULT](#)

No hay comentarios:

Publicar un comentario en la entrada

Comentar como:

[Entrada más reciente](#)

[Página principal](#)

[Entrada antigua](#)

Suscribirse a: [Enviar comentarios \(Atom\)](#)

Temas

[POLITICO](#)

[ANALISIS](#)

[BUDISMO](#)

[CINE](#)

[CORNELIUS CASTORIADIS](#)

[DEMOCRACIA](#)

[DERECHOS HUMANOS](#)

[ECONOMIA CRITICA](#)

[FILOSOFIA](#)

[FILOSOFIA DE LA CULTURA](#)

[FILOSOFIA MORAL](#)

[FILOSOFIA Y LOCURA](#)

[FILOSOFIA Y PSICOANALISIS](#)

[GILLES DELEUZE](#)

[JACQUES LACAN](#) [JACQUES RANCIÈRE](#)

[JOHN STUART MILL](#)

[JOSE LUIS MORENO PESTAÑA](#)